

蛾

術

編

蛾術編卷二十八

嘉定王西莊先生原本

吳江

迨鶴壽參校

沈楸惠校刊

說字十四

卷十上攷證

馬部駒字注馬二歲曰駒三歲曰駢駢宋本作駢馬部  
無駢字鉉本不可从小徐本作駢攷駢是駢旁馬駢是  
馬飽當從小徐本

駢字注馬青驪文如博棊也驪字注馬深黑色則駢青  
驪卽青黑也詩駒篇有駢毛傳蒼駢曰駢疏云駢者黑

色之名蒼騏曰騏謂青而微黑書顧命鄭注亦云青黑

曰騏詳後案

鶴壽案七發注引說文曰騏馬青驪文如

蒼也段注據以改正說文于馬言深黑色

淺黑色者全體之色也言雜毛者異色相錯不成片段者也

其言文者異色成枝條相交有文者也下言青驪馬爲

騏謂全體青黑色此言青驪文如蒼謂白馬而有青黑

故相交如蒼也系部蒼作縈白蒼文也蒼者青而近黑

秦風傳曰騏騏文也魯頌傳曰蒼騏曰騏蒼騏即蒼蒼

謂蒼紋如蒼也曹風其弁伊騏傳曰騏騏文也正義作

騏文顧命騏弁鄭注曰青黑曰騏本作蒼弁古多假騏

爲蒼今案段注甚明辨詩出其東門云縈衣蒼中傳云

縈巾蒼艾色箋云縈縈文也疏云蒼即青也艾謂青而

微白爲艾草之色也箋亦以縈爲青色但縈是文章之

色非染縈之色故云縈縈文謂巾上爲此蒼文非全用

縈色爲巾也此條疏文正與說文騏字相發明蓋馬

之名騏亦以其有青黑紋相交非全是青黑色也

騏字注馬蒼黑雜毛案駟篇有騏毛傳蒼白雜毛曰騏

疏引釋畜蒼白雜毛騅以證今說文誤也

驕字注引詩有驕有騅石經作皇說文無騅字傳寫誤  
加馬

驥字注引詩四驥孔阜石經駟驥傳寫誤作四鶴壽案驥孔

阜六轡在手字正當作四猶小戎云四牡孔阜六轡在手也  
淺駟孔羣傳云淺駟四介馬也疏云言我有淺薄金甲以被四馬成二年傳齊侯與晉戰不介馬而馳之則  
是戰馬皆披甲也據此知以馬數而言但謂之四以介馬而言則謂之駟文十一年傳富父終甥駟乘亦其證也

駟字注引易爲駟頴石經作的

駁字注从馬交聲北角切鉉曰交非聲疑象駁文案北角切北人讀若豹正當从交得聲

驄字注驪馬黃背从馬覃聲讀若簞徒玷切案此部字  
一百一十五此字列在二十八而下文有驛字注云驛  
驥野馬也从馬單聲一曰青驪白鱗文如鼉魚代何切  
此下卽繼以驥字而注云驛驥馬也攷覃字上从鹵而  
東鹵之鹵俗變爲西因鹵與鹵稍相似亦變作西其下  
省口爲覃而驛遂爲驛矣因其與驛稍相似故二字互  
誤以驛爲驛以驛爲驛何以明之驛字注覃聲者此必  
驛字而覃聲當云單聲也觀其云讀若簞簞字从竹上  
下無此類字當不誤且二字相隔甚遠雖大字以相似  
致誤小字未必加誤覃聲係承大字而誤不可以此疑

單字亦誤也曰讀若單則知必驛字矣下文大字驛小  
字驛騃皆當作驪單聲當作覃聲皆承大字而誤也唐  
石經駟篇第三章有驪第四章有驪而毛傳于第三章  
云青驪麟曰驪第四章云豪骹曰驪愚謂青驪麟當作  
青驪白鱗毛與許合此脫去白字又誤麟爲驪馬部無  
麟字而此馬文似鼉魚其當作鱗明矣石經與近代刻  
本亦二字互誤其實第三章當作有驪第四章當作有  
驪何則豪骹雖未詳與黃脊猶近若青驪白鱗正是驪  
字解何得反爲驪字解乎故知互誤也而陸氏釋文音  
仍似不誤故于第三章驪字下云徒河反又引說文馬

文如鼉魚此正釋驛也非驛也覃徒語之轉驛字从覃聲蓋以雙聲得聲徒河反則讀若鼉矣第四章驛字下云音箏徒點反箏字乃箏字之誤此正釋驛也非驛也驛箏皆从單得聲徒點反則讀若殫矣孫愐切韻兩歧與陸同不知陸孫所據卽石經本乎非乎此其舛錯紛如亂絲故予不辭勞拙而辨之

鶴壽案各本驛字注皆云讀若箏並無作讀若

箏者說文云驛驛馬黃脊爾雅云驛馬黃脊驛是驛卽

驛也說文又云驛馬豪駝也駝是驛之重文馬豪駝是

驛之別義許書原本必係一字後人誤分之耳駝篇傳

云豪駝曰驛此駝卽驛之一證也馬有雙名驛驛者司

馬相如子虛賦云駝駝驛驛是也此釋雙名之馬又

青驪駝驛是也說文云驛驛野馬也此釋雙名之馬又  
云青驪白驪此釋單名之馬駝篇傳云青驪驪曰驪是  
直用爾雅文非有脫落也駝篇釋文云驛音箏徒點反

字林又音譚驛徒河反亦皆與說文合先生見驛與驛稍相似而筆與驛又相似乃云驛讀若筆欲互易說文之字并欲互易駟篇三章四章之字無如說文毛傳注解音釋堅壁不可動無論其他即如驛驥野馬之名也豈可改作驛驥乎既不可改作驛驥而可移青驥白驥之訓于驛字乎

駮字注馬赤鬣編身目若黃金名曰馮春秋傳曰馮馬百駮注移文于左未詳

篤字注馬行頓逸俗借作厚也訓厚之字从二竹聲作竺小徐云篤公劉假借字

駮字注馬行相及也讀若爾雅小山駮大山峘今爾雅作岌郭璞注岌謂高也疏言小山高過于大山愚謂許氏宗主古文此條駮字从馬則引爾雅作駮的確無疑



魏晉人因山不宜言馬安改爲炭不知炭字說文所無  
凡羣山延連處登高而望輒見如馬之相追逐然狀之  
以馭巧構形似之言何爲改之且羣山延連脈將盡必  
有高者特起然則此言小山追及大山耳何反以爲高  
過乎

駟字注牧馬苑也引詩在駟之野石經作在坳此經首  
句已言駟駟牡馬矣傳云駟駟良馬腹韃肥張也次句  
似不應又言在駟且傳云坳遠野也邑外曰郊郊外曰  
野野外曰林林外曰坳箋云必牧于坳野者避民居與  
良田也周禮曰以官田牛田賞田牧田任遠郊之地許

氏自言詩偁毛氏古文必不與毛違異片部首重文作  
坳其解與毛合而毛實本之爾雅釋地則坳字實有其  
字許氏載之毛詩非誤也竊謂或許本作腹榦肥張也  
而引駟牡馬傳寫者誤引詩作在坳之野其牧馬苑  
仍存本文後人據誤本見其與引詩不合又妄改之乎  
陸德明于首句駟字下云古熒反說文作驍又作駢同  
于坳字下則不及說文蓋陸所據說文已是誤本見駟  
字注全屬舛謬而驍良馬也駢馬戚肥也與毛傳解駟  
字稍近遂造此說其意以許氏于詩駟篇首句自作驍  
驍牡馬或作駢駢不作駟駟次句卻作在駟之野不作

在坳故曰牧馬苑也而引詩在坳之野爲證但古熒反音與駢異若與驍全無干涉何得牽合且陸云同同也者豈驍駢皆可古熒反乎且一字而旣別作驍又別作駢有此理乎許自言詩偁毛氏今土部坳字引爾雅正與毛合何得馬部駢字引魯頌乃作馬旁字大與毛違乎陸知毛許皆不可駁故巧爲回護也

鶴壽案此條所以致疑者由牡

馬牧馬先有異文故也經義雜記云魯頌駢駢牡馬正義曰駢駢然腹幹肥張者所牧養之良馬也定本牧馬字作牡馬釋文牡馬茂后反草木疏云驪馬也說文同本或作牧顏氏家訓書證云江南書皆作牝牡之牡河

北本悉爲放牧之牧鄴下博士見難云駢頌既美倍公牧于坳野之事何限驂騑乎荅曰頌人舉其強駿者言之于義爲得也易曰良馬逐逐左傳云以其良馬二亦

精駿之稱非通語也據此則六朝時本已有牡馬牧馬

兩文矣故正義作牧云定本作牡釋文作牡馬云本或  
作牧唐石經作牡馬驗其改刻之痕本是牧字文選李  
陵答蘇武書牧馬悲鳴李善引毛詩曰駟駒牧馬莪文  
類聚太平御覽引作駒駒牧馬初學記白氏六帖引作  
駒駒牡馬則唐宋人亦兼具兩本矣呂東萊讀書記首  
章猶作牧馬攻駒駒牡馬傳云駒駒良馬腹幹肥張也  
在坳之野箋云牧于坳野者避民居與良田也薄言坳  
者傳云牧之坳野則駒駒然箋云坳之牧地水草既美  
牧人又良則知在坳之野薄言坳者二句方及牧事首  
句止言馬之良駿耳釋文于牡馬下引草木疏云騶馬  
爾雅云牡曰騶則陸氏疏亦作牡矣陸氏三國時人遠  
在顏氏之前其本更為可據是當以牡馬為定今案馬  
有牡有牝故定之方中云騶牝三千駒詩言僖公牧馬  
之盛豈有專舉牡馬者疏云毛以四章分說四種之馬  
明首章為良馬二章為戎馬也又云以四章所論馬色  
既別皆言以車明每章各有一種故以此充之上文二  
句無可別異也依疏言則經文定當作牧馬說  
文訓駒為牧馬苑而引詩在同之野無可疑者

駢字注駢騃馬父羸子也从馬夬聲臣鉉等曰今俗與

快同用夬聲小徐作決省聲是快字人部無此字宋本作快

犬部默字注犬暫逐人也从犬黑聲讀若墨莫北切案此字假借作語默之默用周易默而成之論語默而識之皆是漢書或作嘿孔光傳光嘿不應史丹傳丹嘿然而咲口部不收

獐字注引詩盧獐獐石經作令

獯字注疾跳也一曰急也古縣切石經論語作狷孟子作獯孫奭音義與狷同新附狷字重出

桓字注引書尚桓桓徐鍇曰今尚書作桓

俗有猾字犬部無書舜典變夷猾夏漢百官公卿表司

隸校尉督大姦猾叔孫通傳刺言大猾江充傳交通郡

國豪猾主父偃傳外銷姦猾李尋傳小貶邪猾鶴奇案左氏傳

無助狡猾晉語齒牙爲猾揚子方言小兒多詐而猾或

謂之猾史記高祖紀爲人僂悍猾賊此皆在漢書前何

以不引卽叔孫通傳專言大猾亦是襲史記文何以反引漢書

鼠部鼯字注豹文鼠也新唐書盧藏用傳藏用弟若虛

有獲異鼠者豹首虎臆大如拳若虛曰此許慎所謂鼯

鼠豹文而形小鶴壽案既引盧若虛事胡弗將終軍

能字部首从肉吕聲鉉曰吕非聲疑皆象形奴登切案

吕近台西漢先秦之書未有能作奴登切者以吕爲聲

取音近台也漢晁錯傳能寒能暑嚴助傳不能其水土  
趙充國傳漢馬不能冬皆是禮記聖人耐以天下爲一  
家注耐古能字

火字部首春秋元命包曰火之言委隨也故其字人桀  
二爲火也見御覽卷八百六十八

焜字注引詩王室如焜石經作燉

然字注燒也从火狀聲肉部狀犬肉也从肉犬讀若然  
口部噍語聲也从口然聲狀字廢不用噍字用處甚多  
偏以然代之別造燃字爲燒非也

炷字注商書曰予亦炷謀今作拙

煇字注引詩烝之煇煇石經作浮鶴壽案烝字注云火

烝也烝既从火則煇亦从火合詩作浮假借字耳

煇字注交木然也當作火未然鶴壽案火既交矣豈有未然者玉篇曰煇交木

然之以祭柴天也

尉字注从上案下也从卮又持火以尉申繪也鉉曰今俗別作熨非是魚胃切案漢書皆作尉韓安國傳以尉士大夫心師古曰尉安字正如此俗加心車千秋傳尉安黎庶杜周曾孫業傳不以尉示天下胡建傳尉薦走卒皆是若戾太子傳寬心慰意燕王旦傳撫慰百姓外戚孝成趙皇后傳以慰其意則參差



焯字注周書焯見三有俊心詳後案

鶴壽案尚書後案全用惠定字九經

古義別無引證今案揚雄羽獵賦云焯燂其波此亦焯訓明之一證也至灼字則訓炙謂以火炙物及工記云廬人灸諸牆則與明之義無涉今書作灼乃假借字詩灼灼其華亦當作焯

燿字注取火于日官名舉火曰燿引周禮司燿掌行火

之政令从火耀聲古玩切重文烜字注或从亘案周禮

夏官有司燿乃掌火之官音工喚反秋官有司烜氏掌

取火于日音燬二字音義皆別故鄭氏兩訓許混而一

之許必不憤憤若此疑後人妄改

鶴壽案周禮司烜氏注故書烜爲烜鄭同

農云當爲烜則烜不讀如燬許依先鄭說也

炎部燮字注大熟也从又持炎辛辛者物熟味也唐石



論其音則同論其字則香炷皆俗哉

卷十下攷證

囟字部首注在牆曰牖在屋曰囟象形楚江切重文窗字注或从穴重文囟字注古文案穴部已有窻字注云通孔也从穴息聲楚江切二字音既同而通孔似卽今之窗于是世人皆混作窻但許氏何不收入囟部重文而別入穴部且囟字注明云在牆曰牖在屋曰囟其爲屋上之窗甚明書牖閒南嚮疏云牖謂窗也窗東戶西戶牖之閒也詩宗室牖下疏云戶西牖東去牖近故云牖下若穴部窻字注通孔則與穿訓通竇窳訓空空訓

竅相同凡通孔者皆是非必窗也二字大有別俗別出  
窓窓窓更謬

爻部鑄字注引春秋傳有事鑄焉石經作燔

赤部經字注引詩魴魚經尾重文頰字注經或从貞唐  
石經汝瀆經作頰既是重文似亦可用但許引詩在正  
文何以改之此等不可解

大部歲字注讀若詩施罟瀛瀛唐石經碩人作施罟瀛  
瀛而水部瀛字注引詩曰施罟瀛瀛此部別有瀛字注  
云水多兒此外別無瀛字則歲字注引詩宜如水部亦  
作瀛石經省右邊艸未必可據而作瀛則大謬至小徐

作泔泔則恐傳寫之誤

鶴壽案大部篆文作歲字而注引詩泔泔傳寫者不察乃謬加

大字于泔之上猶水部篆文作泔字而注引詩泔泔傳

寫者不察乃謬加泔字于泔之上也實則加大加泔皆

非段茂堂曰釋文不云說文作泔玉篇泔泔二字相連

與說文同泔下云呼括切水聲又於衛於外二切多水

貌不云有二字廣韻泔水聲泔上同類篇泔呼括切礙

流也引詩施晷歲歲是知安人改礙流之字爲泔而別

補泔篆于水部之末云水多貌呼會切不知水部之

末至灑泔等篆已竟水多非其次也或作泔亦非

戡字注大也引詩戡戡大猷石經作秩秩

亦字部首注人之臂亦也从大象兩亦之形鉉曰今別

作腋非是惠棟曰亦象人之兩臂俗作掖从手夜聲而

以亦爲亦然之亦未爲不可然戡然分爲兩字則不可

書曰亦行有九德謂以九德掖扶其行也若訓爲亦然

之亦豈成文理乎掖字注臂下也又云以手持人臂明亦與掖通古文作亦篆文作掖說文兩存

夭部夭字注吉而免凶也从𠂔从夭篆隸變作幸與羊

部牽字及本卷牽字部首皆無別鶴壽案本字各本作从羊非也張參

五經文字云說文本从大从𠂔𠂔音干今依漢石經作幸然則幸隸變作幸固與本字相混若羊部牽字下有

三畫尚不至相混也

壹部小徐本有愚字注云疾利口也書曰相時無民臣錯曰今俗作愴所言衆也會意先廉反疑此誤收已見心部

牽部籀字注方日升韻會小補所引有鉉日以言鞠之

也毛板脫

本部暴字注疾有所趣也从日出从升从本孟子暴其民甚當從此秋陽以暴之則當从日出从升从米隸變皆亂

靴字注引易曰靴升大吉石經作允升

皋字注气白之進也周禮詔來鼓舞皋舞皋告之也案皋與嗥通亦訓告見周禮注小徐本脫落甚多後漢馬援傳注東觀記曰援上書城皋令卽皋字爲白下羊丞印四下羊尉印白下人人下羊卽一縣長吏印文不同恐天下不正者多符印所以爲信也所宜齊同薦曉古文

字者事下大司空正郡國印章奏可愚謂此縣令丞尉

印皆非也不但不齊同而已

鶴壽案本訓進趣也皋字从白本會意故訓氣白之

進也皋有訓爲澤者詩鶴鳴于九皋傳云九折之澤是也字亦作羣荀子大略篇望其墳皋如也莊子危言篇作羣如荀子王霸篇羣字天下而制之若制于孫後漢馬融傳作皋牢城皋丞印上从四者以皋亦作羣故也但其下从羊不从本則非矣皋字別體雖上从四而其下應从本俗誤从幸耳城皋令从白下羊其謬固不待辨即城皋尉从人下羊若與本字相近而不知其似先生如牽之牽字矣

芥部界字注引虞書若丹朱界石經作傲非

界字注春爲界天元氣界界从日芥亦聲胡老切案

唐石經尚書毛詩爾雅一切界字皆譌爲昊說見尚書

後案

鶴壽案芥放也从大八八者分也故界天之界从之詩黍離傳云元氣廣大則稱界天仁覆明下則



稱明天自上降鑒則稱上天據遠視之蒼蒼然則稱蒼  
天義各有取昇天是取廣大之義今俗改从天何所取  
手義

槩字注周書曰伯槩石經尚書作伯囧蓋因雖是古文

囧字遂妄改之

鶴壽案書序云穆王命伯囧爲周大僕  
正作囧命鄭注云囧命逸古文尚書作

囧今文尚書作槩史記周本紀云穆王閱文武之道缺  
乃命伯槩申誡大僕之政作槩命或作嬰嬰皆爲字也

巽字注壯大也从三大三目二目爲睂三目爲巽益大

也詩曰不醉而怒謂之巽平祕切案詩蕩內巽于中國  
毛傳云巽怒也不醉而怒曰巽與說文合汲古閣說文  
于詩曰下誤脫經文一句而巽字則後人妄省

立部隸字注臨也力至切俗作莅老子以道莅天下陸

德明曰古無此字說文作𣎵或作涖石經論語不莊以涖之

竝部替字注廢也一偏下也从竝白聲他計切重文替

字注或从曰重文替字注或从𣎵从曰鉉曰俗作替非

是周禮內宰疏舊居宮者來替鶴壽案俗替字屢見經

爾雅釋詁云顛換替庚辰止後待也釋言云替廢也替滅也不此之引而特引周禮疏何哉

心字部首注人心土藏也在身之中象形博士說以爲

火藏五經異義曰今文尚書歐陽說肝木也心火也脾

土也肺金也腎水也古文尚書說脾木也肺火也心土

也肝金也腎水也慎謹案月令春祭脾夏祭肺季夏祭

心秋祭肝冬祭腎與古尚書同鄭駁之曰月令祭四時之位以其五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝腎也脾也俱在鬲下肺也心也肝也俱在鬲上祭者必三故有先後焉不得同五行之氣今醫病之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有謬也若反其術不死爲劇鄭駁此者以其與醫法不合非爲與理氣象數不合許所據古尚書說與鄭說洪範義似合蓋鄭以五常中之知屬土而知正從心出則鄭意以心爲土藏明矣鄭雖駁許其實說經未嘗不同予尚書後案

誤以爲不同未及追改也

鶴壽案漢翼奉傳云肝性靜

行禮丙辛主之脾性力力行信戊癸主之肺性堅

義乙庚主之腎性智智行敬丁壬主之今案肝屬木甲

陽木也己陰土也以陽木制陰土故曰甲己主之心屬

火丙陽火也辛陰金也以陽火制陰金故曰丙辛主之

脾屬土戊陽土也癸陰水也以陽土制陰水故曰戊癸

主之肺屬金乙陰木也庚陽金也以陽金制陰木故曰

乙庚主之腎屬水丁陰火也壬陽水也以陽水制陰火

故曰丁壬主之其說與今文尚書合黃帝素問曰東方

生風風生木木生酸酸生肝南方生熱熱生火火生苦

苦生心中央生濕濕生土土生甘甘生脾西方生燥燥

生金金生辛辛生肺北方生寒寒生水水生鹹鹹生腎

此以五行配五臟醫病者若反之則鄭所謂不死爲劇

也說文肉部注云腎水藏也肺金藏也脾土藏也肝木

藏也亦用今文尚書說則心部當云火藏而忽用古文

尚書說以爲土藏許亦知古文尚書說未可定故又云

博士說以爲土藏蓋心爲一身之主似宜爲土藏然以

部位言之則心居最上故屬火脾居最下故屬土而肝

木肺金腎水居于其間此一定不移之序洪範以五事

配五行貌澤水也于藏爲腎言揚火也于藏爲心視散  
木也于藏爲肝聽收金也于藏爲肺思通土也于藏爲  
脾故素問曰在天爲濕在地爲土在藏爲脾在志爲思  
五行傳曰思心之不睿是謂不聖思者心也而所以運  
其思者脾爲之力也故素問曰思傷脾段茂堂深信古  
文尚書說于水部注曰各本不完當云肺大藏也博士  
以爲金藏脾木藏也博士以爲土藏乃與心部注云心  
土藏也博士以爲火藏一例是未達許于心部兩說竝  
存之故也先生又謂古文尚書說于醫法不合于理氣  
象數未嘗不合不知所識五藏諸字小則用以治病大  
則用以治經豈  
可兩歧其說乎

惠字注外得于人內得于己也从直心多則切彳部德  
字注升也从彳惠聲多則切二字音雖同而義自異不  
知何時將經典道惠之字盡改爲德不知惠从直心直  
心而行則外得人內得己矣凡施惠及人爲惠朱子云

行道有得于心則但有其一矣禮記立容惠鄭注如有予也蓋惠原从得生意陳澧謂中立不倚儼然有德氣象似是而非

愼字注引詩赫兮愼兮石經作啗

愼字注引唐書五品不愼石經作遜

鶴壽案愼順也从心通作孫論語孫

以出之是也遜適也从辵通作巽尚書巽朕位是也

蹇字注引虞書剗而蹇石經作蹇

意字注滿也一曰十萬曰意古文苑秦惠文王詛楚巫成文曰張矜意怒章樵注引說文滿也此字別有十萬解俗以數字作億誤也億安也春秋傳曰子盍姑億鬼

神在人部十萬爲億尚書洛誥萬億年敬天之休孔傳

同毛詩伐檀禾三百億傳云萬萬爲億箋云十萬曰億

毛鄭各從其家古今數有異也

鶴壽案徐岳數術記遺云黃帝爲法數有十等

及其用也乃有三焉十等者億兆京垓秭壤溝澗正載三等者謂上中下也下數者十十變之若言十萬曰億十億曰兆十兆曰京也中數者萬萬變之若言萬萬曰億萬億曰兆萬兆曰京也上數者數窮則變若言萬萬曰億億億曰兆兆兆曰京也毛傳萬萬曰億此卽中數也鄭箋十萬曰億此卽下數也今案十萬曰億此數之有用者若中數上數算家雖有其術徒爲空位無所用諸

慰字注安也从心尉聲一曰恚怒也於胃切漢韓安國

傳以尉士大夫心師古曰故尉安之安正如此其後俗

乃加心耳

志字注引周書在受德志石經作敵

懋字注勉也引虞書時惟懋哉今書作惟時漢人詁訓之學字不苟下其彼此互異似不相通詳繹之則會歸于一如堯典帝曰兪咨禹汝平水土惟時懋哉馬融云懋美也王肅云懋勉也似不相通其實懋訓勉見說文釋詁云茂勉也皋陶謨懋哉懋哉太誓茂哉茂哉是懋茂通同訓勉宋玉神女賦云茂矣美矣是茂有美意此經舜求宅百揆者衆舉禹其時禹水功告成已久而舜重舉往日司空之前功以申今日百揆之新命故懋哉者謂美其前功可謂勉其繼前功亦可故馬王異訓其



實一也

慝字注安也詩曰慝慝夜飲石經作厭此後人省心爾雅云慝慝安也釋文引說文云慝安靜也小戎厭厭良人毛本必作慝而作厭者後人所改傳亦云厭厭安靜也則知汲古閣說文脫一靜字又小戎注疏采釋文但云厭於鹽反釋訓亦但云慝於古反而專刻足本則兩處皆有安靜也向說文脫漏顯然

愈字注引用周書有疾不愈石經作豫

鶴壽案釋文云豫本又作忬忬卽愈

也忬从心于聲猶愈从心余聲也

惰字注不敬也引春秋傳執玉惰重文惰字注惰或省

官案唐石經僖十一年傳天王使內史過賜晉侯命受  
玉情受譌爲執許氏誤記

忛字注引孟子孝子之心不若是忛今本作忍

怛字重文忌字注引詩信誓忌忌石經作旦

憊字注引孝經曰哭不憊石經此句缺今汲古閣本作  
懷俗字

悼字注从心卓聲鉉曰卓非聲當从單省案正當从卓  
聲何云非聲

憊字注引易泣涕憊如石經作泣血連如

論語瞻之在前忽焉在後何晏曰言忽恍不可爲形狀

也說文悅狂之兒疏作悅惚此必偶誤朱子云恍惚不可爲象二字說文竝無鶴壽案老子云道之爲物惟恍惚則非朱子之過也此半卷中自部之思爲愚慮爲蟻皆俗字也大部之奄爲菴俗字也矢部之吳爲吳奢部之鞞爲鞞也天部之委爲倅奔爲奔思部之思爲思慮爲蟻皆俗字也也自部之毘爲毘與毘部之紫爲紫與紫亦俗字也心部恂則爲詢矣淋則爲淋矣浦則爲佈矣恥則爲恥矣慢則爲悚而禍則爲禍矣思則爲思慮爲蟻而仲則爲悽矣惡之爲惡又爲蚤也悅之爲悅又爲悅也爲怨也憎之爲潛又爲潛也無一非俗字也字而分爲數字者芙蓉之芙蓉鴉之鴉球玦之玦破玦之破楚詞爾雅山經諸書各爲一體而豈知古止作夫容夫不武夫哉

蛾術編卷二十八終

蛾術編卷二十九

嘉定王西莊先生原本

吳江

迨鶴壽參校  
沈楫惠校刊

說字十五

卷十一上攷證

水部汙字注西極之水也从水八聲爾雅曰西至于汙  
國謂之四極府巾切案爾雅西至于邠國此因邠旁亦  
有八而誤孫愐音府巾切者非府巾乃邠字音徐鉉屬  
之汙字謬甚張平子南都賦矸汙翱軋李善曰波相激  
之聲汙讀爲八埤蒼曰汙大聲也此別一義而音則同

从八得聲此極遠水也託始于此者敘衆水皆自西而

東如邑部敘地也江下次以沱卽次以浙遠及極東之

水者此牽連相及浙下仍次娥湔等水矣

鶴壽案河源出今青海右

境已是西極之水而八水更在其西莫知其處許不過

依爾雅爲說耳八音八邠卽八之平聲則徐用府中切

可也惟字不可作邠邠卽今陝西邠州

小徐本敘次與犬徐絕不同如河在八前潼在涪前洮  
在溺前之類顛倒錯亂不可爬梳

浙字注江水東至會稽山陰爲浙江从水折聲旨執切  
此條乃許氏偶誤不可強說漢志有漸江水出丹陽郡  
黟縣南蠻夷中東入海黟師古音伊字本作黟水經漸

江水出三天子都北過餘姚東入于海酈注山海經謂之浙江也其下卽引前志以證歷敘東北流入海原委至錢塘稱錢塘江與浦陽江合稱浦陽江此水本出山谿與大江中隔重巒疊嶂斷無相通之事漸字注水出丹陽黟南蠻中東入海漸卽浙也自其出黟縣則爲浙自其至山陰則爲浙許氏正當以浙接漸下乃相隔絕遠而以浙居沱下此許氏偶誤不可強說應于注中增漸字移入漸水下

鶴壽案浙江卽禹貢之南江非黟南之漸江也自其與大江分流處言之

則謂之南江自其至山陰入海處言之則謂之浙江許書分別甚明先生猶混而一之是但據今日之形勢而全不攷諸古籍并說文漸字注亦未之深攷也今人皆稱錢塘江爲浙江此乃古之漸江發源于黟南者其下

流至山陰與南江合流南江從石城分流至山陰受漸  
江而入于海以其曲折故名浙江即其水也制折聲相近  
塘音折獄之折莊子所謂制河即浙江之名山海經云浙  
但南江既受漸江則漸江遂冒浙江之上海經云浙  
江出三天子都吳越春秋云越王至浙江之上史記云  
楚威王盡取故吳地至浙江秦始皇至錢塘臨浙江北  
皆是漸江也其實浙江乃大江之委在南江之尾與浙  
江無涉先生所以混而一之者由不究班志三江之說  
耳金氏禮箋曰班志南江在會稽吳縣東南入海揚州  
川北江在毗陵北東入海揚州川中江出丹陽蕪湖西  
南東至陽羨入海揚州川毗陵之北江即今大江其蕪  
湖之中江吳縣之南江逕流涇廢據班志丹陽石城下  
云分江水首受江東至餘姚入海過郡二行千二百里  
說文云江水至會稽山陰爲浙江闕駟十三州志云江  
水至會稽與浙江合晉灼曰水經江水東至石城縣分  
爲二其一東北流過毗陵縣北爲北江其一東至會稽  
餘姚縣東入于海鄞注汚水篇云江水自石城東出爲  
南江又東逕臨城縣南又東逕安吳縣又東逕寧國縣  
南又東逕故鄣縣南安吉縣北又東北爲長瀆歷湖口  
又歷烏程縣南通餘杭縣則與浙江合又東逕餘姚縣

故城南又東注于海地理志所謂江水自石城東出逕吳國南爲南江者也今案分江水合三江言之爲南江專就石城至山陰言之爲浙江以其逕流曲折故也浙江爲大江之分流並非別源亦猶沱江爲大江之別流故與沱並次于江之後若漸江出自黔南並非大江之分流別流故次于漣之後許何嘗誤耶

涂字注水出益州牧靡南山西北入澠以水余聲同都切案古涂路字卽此周禮遂人凡治野遂上有徑溝上有畛洫上有涂澮上有道川上有路古人製字有深意農田者民生本計道路者人所通行故由田起凡道路卽在城中者亦以田閒之名名之路小槩名徑路大槩名涂後人別造塗字新附注云泥也从土涂聲同都切竊謂古塗泥字亦只作涂蓋水土閒雜爲泥涂旣以



水何不可作泥用後人乃必加土石經周易睽上九見豕負塗尚書禹貢揚州荊州厥土惟塗泥仲虺之誥民墜塗炭梓材惟其塗墍茨毛詩角弓如塗塗附皆如此矣此字本爲塗泥造後乃并用之道塗石經孟子塗有餓莩行旅皆欲出于王之塗皆悅而願出于其塗周易繫辭天下同歸而殊塗禮記王制城郭宮室塗巷論語遇諸塗道聽而塗說皆如此矣後又从辵作途爾雅釋宮堂途謂之陳路旅途也郭注途卽道也汲古閣刻如此說文無途字

溺字注水自張掖刪丹案沒水之字作休廢不用反借

溺爲之而別以多部之弱字爲溺字用

漾字注水出隴西柏道案漢地理志禹貢漾水出隴西  
氏道柏道乃氏道之誤小徐引漢志不誤

淇字注水出河內共北山東入河漢志河內共縣北山  
淇水所出東至黎陽入河與說文合禹貢導河北過降  
水至于大陸鄭注河內共縣北山共水出焉東至魏郡  
黎陽縣入河近所謂降水也降讀如郟降于齊師之降  
聲轉爲共蓋周時國于此地者惡言降故改爲共耳據  
孔疏共水作洪水鄭以淇水卽共水共水實降水魏志  
王粲傳注引魏氏春秋云嵇康采藥于汲郡共北山中

則共北山之名三國猶存漢志以此山所出之水爲淇

水經典亦通作淇蓋因所出之山名共水因水名加水

菊爲淇似淇遠爲淇恐周時已然說詳後案

鶴壽案  
水出共

山故名共水共字加水爲淇濟水者洪水也故又名濟  
水降降通用故又作降水洪字有似乎淇故又爲淇水  
此水之名雖轉變易者如此而已至鄭謂周時國于此  
地者惡言降故改爲共豈周之共伯本爲降伯與未可  
信也

沈字注水出河東東垣王屋山東爲沛案漢志河東但

有垣縣無東垣縣東字疑衍但夏本紀裴駟集解引鄭

康成禹貢注云沈水出河東東垣王屋山周禮職方氏

鄭注兗水出東垣入于河洸爲滎宋本小徐本亦有東

字此甚可疑

鶴壽案水經云濟水出河東垣縣東王屋山爲沈水段茂堂據此改作沈水出河東

垣縣東王屋山釋之曰垣縣東之王屋山各本誤倒也似水部各字注止云某縣某山無云某縣東西南北某山者則東垣之東固上河東之東複寫之耳

漸字注水出丹陽黟南蠻中東入海漢志丹陽郡黟縣

自注云漸江水出南蠻夷中東入海師古曰黟音伊字

本作黟據說文及羅願新安志則彼文衍一夷字而新

安志以蠻中作率山謂漢志與說文皆誤蓋蠻中率山

字形稍相似因以致誤或羅在宋時所見說文作率山

邪聊存一說以廣異聞小徐引漢書云索縣有漸水東

入沅此武陵水與黟縣之水豪無干涉

鶴壽案率山在今安徽徽州府

婺源縣西北一百二十里圖經云其陰水東流為浙東南至海寧入海班志云浙江水出黟南蠻夷中東入海是也大障山在今徽州府績溪縣東六十里有大鄣水至歙縣界與浙水會山海經云浙江出三天子都即大障山也又云在蠻東入海蠻即歙也入海在餘暨南今案許云江至會稽山陰為浙江謂嵒江也浙江水出丹陽野南蠻中謂今之錢唐江也浙江者嵒江之末流漸江者錢唐江之源委至山陰與岷江之末流相合遂統名之曰浙江及後世嵒江自石城至山陰之分流已絕而浙江乃專受浙江之名矣

海宇注水出南陽舞陰東入潁小徐舞陰同并作東入海皆誤案舞陰水經注作舞陽是瀕宇注亦出南陽舞

陽宋本正作南陽舞陽知說文之謬皆是後世傳寫之

誤非其本然鶴壽案水經云漁水出漁陰縣西北扶十山漢志云舞陰縣中陰山瀕水所出舞陰

縣在今河南南陽府泌陽縣西北六十里漁陰即舞陽也二書明言二水在舞陰而先生反謂在舞陽何也

泄字注水受九江博安洵波北入氏九江無博安縣水  
經泄水出博安縣注云地理志之博鄉縣也

澮字注水出鄭國引詩澮與洧方渙渙兮石經作溱釋  
文云說文溱作澮云出鄭溱水出桂陽渙渙韓詩作洧  
洧說文作汎汎今說文仍作渙渙漢志引鄭說仍作溱  
洧其渙渙則別作灌灌

淨字注魯北城門池也案公羊傳自鹿門至于爭門者  
是也顧亭林曰淨省作爭後人讀作靜不復知魯之爭

門矣鶴壽案魯之南門名龍門春秋緯云龍門之戰是也其所以名龍門者尸子載韓雉見中羊于魯有

龍飲于沂雉射之沂水在南門外故名南門爲龍門若北門爲淨門蓋有取于淨池段注謂門自名爭池則加

水爲淨  
非也

濕字注水出東郡東武陽入海从水濕聲桑欽云出平原高唐他合切俗以此作燥溼之溼而以水名作濕唐石經禹貢已如此桑欽說乃濕水別原

荷字注荷澤水在山陽胡陵禹貢浮于淮泗達于荷石經徐州荷作河謬甚

濁字注水出齊郡屬媯山齊郡有廣縣無厲縣鶴壽案齊郡不

但無厲縣而亦無媯山漢志云齊郡廣縣爲山濁水所出東北至廣饒入鉅定漢廣縣在今山東青州府益都縣西南四里爲山今名九回山在縣西四十里

汶字注水出常山石邑井陘東南入于泝从水交聲邾

國有洨縣下交切案續漢志邠國作沛洨縣得名自以洨水而司馬彪自注有垓下聚劉昭云高祖破項羽地則與烏江相近與大江不甚遠洨必係小水出常山而入泚泚字注泚水亦在常山則此水源流當不長與洨縣不比附許慎嘗爲洨長不宜有誤存疑

鶴壽案說文之例每字止

存一義兼有存二義者首一條是正義次一條是別義洨水出常山郡石邑之井陘山東南入泚水此正義也邠國有洨縣此別義也井陘山在今直隸正定府井陘縣北五十里洨縣在今安徽鳳陽府靈璧縣南五十里兩處相去幾及二千里應劭曰洨縣洨水所出南入淮此別是一洨水先生乃以井陘之洨水當之謂許慎嘗爲洨長不宜有誤非是

濡字注水出涿郡故安東入漆涑案漆字疑衍涑字疑



當作涑

涑字注水也从水叵聲詩曰江有涑詳里切汜字注水別復入水也从水已聲詩曰江有汜詳里切鉉曰前涑字音義同蓋或體也唐石經作汜愚謂水部二字各引此經後一條是鉉以爲或體非也許氏自言詩偁毛氏汜字注水別復入水與毛傳合且敘云此詩有媯不以媯備數後媯悔過復迎之與復入意合若涑則不過水而已無所取義水別復入毛以別爲決恐亦傳寫之誤蓋別乃支別正與妾媯爲媯之貳與第二章沱江之別第三章沚江中小洲正一類也

況字注寒水也。从水兄聲。許訪切。案作語助者，假借用之。汲古閣刻《孟子》公孫丑下篇而況不爲管仲者乎，而況於王乎，離婁上篇況於爲之強戰，盡心上篇而況得而臣之乎，況居天下之廣居者乎，五處況字皆誤从。作況，鶴壽案郭忠恕佩觿云：況發語之端，況寒冰也。況形況亦修況琴名，今多通用況字。今案郭說非也。古刻兄比兄皆用兄字，故張字注云：兄詞也。詩常棣桑柔召明傳皆云：兄滋也。唐石經改作況，非是。陸德明反以作兄爲非過矣。

涓字注小流也。从水冓聲。爾雅曰：汝爲涓。許氏引爾雅以解涓字的確可信。今爾雅汝爲瀆，郭注引詩遵彼汝

瀆，解之則又甚明。

鶴壽案毛詩本作汝，墳傳云：大防也。郭璞引作汝，瀆，瀆水，厓也。常武云：鋪

教淮潰毛訓爲厓非大水溢出別爲小水之名與上水自河出爲離濟爲澗不類當以許慎引爲正

濫字注汜也从水監聲引詩澤沸濫泉盧瞰切石經采菽感沸檻泉澤作感因豳風一之日感發而誤濫作檻因篆文水與灑相似而誤且沸字注又引此句作注則說文必無誤一之日感發後人所改說文引不如此別見後

瀾字注滿也从水爾聲石經毛詩新臺河水瀾瀾釋文引說文云瀾水滿也此字不應加弓水滿水字傳寫脫匏有苦菜有瀾濟盈亦非

澹字注水搖也从水詹聲徒濫切魏武帝樂府水何澹

澹漢書多以澹爲贍古無贍字也食貨志以勸農澹不足司馬遷傳澹足萬物皆是若司馬相如傳以贍氓隸于定國傳猶恐不贍卜式傳無以盡贍戾太子傳聞其富贍則參差淡字注薄味也俗通用澹非

淡字注水涯也周書王出淡泰誓無此文

鶴壽案毛詩思文疏引太

誓云惟四月太子發上祭于畢下至于五津之上太子發升舟中流白魚入于王舟王跪取出淡以燎之

汎字注水厓枯土也爾雅水醮曰汎今爾雅作水醮曰

辱又云汎泉穴出穴出反出也與此不同

鶴壽案汎是泉出當以爾

雅爲正說已見前

派字注別水也从水辰辰亦聲匹賣切辰部首注云水

之衰流別也讀若稗縣二字音義小異實不相達今俗

通用派字而辰字廢不用可也但不知辰之爲反永又

以辰與瓜溷則非

鶴壽案永水長也反永爲辰凡水之正流或長或短而其別流則必短于

正流若江之沱漢之潛是也辰字既爲水之衰流別而

派字又爲別水則是一字矣據韻會云派本作辰以反

永引徐鍇曰今人又增水作派則知說文本無派字後

來添入耳今人又溷派爲沱派乃水名許氏云沱水起

雁門後人戍夫

山東北入海

鵝字注引詩鵝其乾矣石經作曠

砒字注履石渡水也引詩深則砒石經作厲鵝壽案爾雅云濟有深涉深則厲淺則揭揭者揭衣也以衣涉水爲厲繇膝以下爲揭繇膝以上爲涉繇帶以上爲厲特毛傳云以衣涉水爲厲謂由帶以上也至于履石可渡之水則淺之至者并不必揭衣矣許自言詩宗毛氏而引深則砒

以解履石渡水者古書字多假借履石渡水當作砾以  
衣涉水當作厲厲旱石也又訓爲危詩民勞傳曰厲危  
也韓詩云至心曰厲涉水絲帶以上則水深至心矣豈  
不危乎故謂之厲也三家詩或有通作砾者許乃引以  
爲證實則假借字也砾字重文作瀦此因以  
衣涉水曰厲故加水旁要與砾字之義不同

湛字注沒也从水甚聲一曰湛水豫州浸案職方荊州  
其浸潁湛鄭注潁宜屬豫州在此非也湛未聞此與潁  
皆言豫州浸然則職方誤也許與鄭合

瀑字注引詩終風且瀑徐鍇曰今詩作暴  
漫字注引詩既漫既渥石經作優

渴字注盡也从水曷聲苦葛切案上文消漕皆訓盡又  
其上涸渴也又其上澌水索也沆水涸也以類相從則

渴之爲義顯然後人乃以爲飢渴字唐石經毛詩君子  
于役苟無飢渴采薇載飢載渴車牽匪飢匪渴禮記聘  
義酒清人渴皆用此字欠部漱字注欲飲也从欠渴聲  
苦葛切凡飢漱空用此石經作渴皆非

心部悅字注引  
左傳悅歲而漱

日今左  
傳作渴

立部竭字注負舉也从立曷聲渠列切負與舉

二者皆有竭力求飲音蓋凡物吾從而盡之曰竭其物  
自盡曰渴今以竭之訓移于渴渴之訓移于竭漱字廢  
不用曲禮不竭人之忠禮器竭誠盡慎僖九年竭其股  
肱之力成三年竭力致死論語能竭其力此皆吾竭之  
若召明池之竭矣周語幽王三年伊洛竭河竭此皆自

竭疑皆當作渴今作竭者疑後人所改惟周禮地官草人渴澤用鹿注云渴澤故水處也此字獨得之周禮多存古字猶信又釋文渴其列反說文用唐韻音作苦葛切者非渴與歎不但義異音亦異也

澆字注浚乾漬米也孟子曰孔子去齊澆浙而行其兩

切今本作接浙趙岐注解浙不解接

鶴壽案浙淘米也方言云乾黏曰澆

謂米不及淘杼而起之也則比浙更急矣接乃澆之為

澆字注滓塗也堂練切塗字水部無宋本作滋

泰字注滑也从升水大聲他蓋切鉉曰左傳作汰翰非是重文太字注古文泰今以為二字泰為康泰太為高



上之稱

人部倂字注讀若汝南潯水水部無潯字

禹貢豫州伊洛瀝澗東北會于澗瀝洛誥我乃卜澗水東瀝水西我又卜瀝水東唐石經惟豫州字不可辨餘皆作瀝說文無瀝字

谿字在谷部石經隱三年澗谿沼汜俗別作溪後漢馬

援傳武陵五溪蠻水部無溪字

鶴壽案谿字注云山隄無所通者此用爾雅釋

山文釋水則云水注川曰谿■亭巡曰水出于山入于川曰谿然則通水之道亦名谿故俗加水旁

木元虛海賦郭景純江賦之類凡詩賦名家大家所用水旁字大約每有妄造者似比山部山旁字更多富以

說文正之鶴壽案賦手必推司馬相如揚雄相如賦有  
有藟字依說文當作渾雄方言有辨字依說文當作涪元虛景  
依說文當作渾雄方言有辨字依說文當作涪元虛景  
純之流可  
弗論已

淚字見廣韻注云涕淚俗作淚淮南子水淚破舟漢武  
帝賦秋氣憺以淒淚雖與涕淚異解其來已久說文無

淚字俗又从小从目不知起于何時鶴壽案淮南子主

水戾破舟竝不作淚惟張衡南都賦注引作淚耳然南

都賦溲淚宜作溲戾即漢武帝賦淒淚本亦作淒戾大

約古時涕淚之淚止借用戾此半卷中水部之俗字不

可枚舉析之為霧沛之為霈汗之為泚汗之為汗百之  
為陌滂之為滂沛之為霈汗之為泚汗之為汗百之  
歎灑之為灑沛之為霈汗之為泚汗之為汗百之  
沈之為沉灑之為灑沛之為霈汗之為泚汗之為汗百之  
之為列灑之為灑沛之為霈汗之為泚汗之為汗百之

為漆漆之為榮消之為道洪之為嘆淺之為濺漚之為  
鷓漚之為俱濡之為瀉滯之為濇沂之為溯漚之為漚  
漚之為煙煙淫之為靈熈沖之為沖種淪之為欽滌決  
之為決芙蓉之為權棹滌之為世洩沾之為添霑沓之  
為跽池迤渠之為詭葉漆沙之為紗若砂裝滂之為滂  
滂微滌凡見于爾雅文選荀子莊子史記漢書以及經  
典釋文諸書者  
此其大略也

卷十一下攷證

顛字部首注水厓人所賓附也顛蹙不前而止从頁从  
涉鉉曰俗作濱非是案惠棟曰廣雅云濱涯也頻頻比  
也明濱字作于漢末而省涉从步為頻頻亂說文者  
自廣雅始然頻頻見法言廣雅曰比也猶不訓為數訓  
為數自廣韻始盛行于唐易頻復厲

ㄩ部𪗇字注水生厓石間𪗇也俗作𪗇非

ㄩ字部首注引虞書濬ㄩ距川石經作濬畎濬距川  
谷部容字注深通川也从谷从卣卣殘地阡坎也虞書  
曰容畎濬距川私閏切重文濬字注古文容許氏自言  
所偁尚書皆孔氏古文今二字同引書辭而三字不同  
愚謂川部首引書濬當从谷部首注作容谷部首引虞  
書畎濬當從川部首注作ㄩ前有ㄩ部ㄩ部ㄩ部首  
引周禮匠人一耦之伐廣尺深尺謂之ㄩ倍ㄩ謂之遂  
倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰ㄩ唐人誤改爲畎濬許氏  
自言所偁周禮皆孔壁古文知其原本當如此

鶴壽案  
說文云

水小流也。川水流澮澮也。川毋穿通流水也。此皆象形之字。今川猶用本字。而川則从田。田作畎。从田者以爲在田閒也。然澮澮不皆在田閒者乎。則从會。作澮。以會者以爲會水流也。然澮澮不皆會水流者。乎。澮澮制字之義有所不協矣。

州字注水中可居曰州。周遶其旁。从重川。昔堯遭洪水。民居水中高土。故曰九州。引詩在河之州。案唐石經作洲。并舜典舜流共工于幽洲。亦作洲。皆唐人所改。漢書作州。司馬相如傳臨曲江之隍州。若賈捐之傳在南方海中洲居則參差。

永字部首注長也。引詩江之永矣。永字注水長也。从永聲。引詩江之永矣。今唐石經無江之永矣。句。

段玉裁曰七詩

作永韓詩作萊古音同也李善文選佳引韓詩江之漾矣薛君曰漾長也漾乃萊之譌字

辰字部首注讀若稗縣小徐作讀若蜀稗縣是

鶴奇案漢地理

志琅邪郡有稗縣稗與稗以字形相類而說故許于稗字注云琅邪有稗縣若蜀郡之郫縣其字與稗不類楚

金說非是

絃字注血理分表行體中者重文脈字注絃或从肉俗變作脉辰从反永而直以辰爲永大謬

久字部首注凍也象水凝之形筆陵切冰字注水堅也从水久魚陵切鉉曰今作筆陵切以爲冰凍之冰重文疑字注俗冰从疑案唐石經尚書君牙涉于春冰此魏晉人僞造以冰代久毛詩小宛如履薄冰同蓋自魏晉

至唐古學幾將失傳孫愐作唐韻豈知冰卽凝字非筆  
陵切而當爲魚陵切乎此徐鉉移以屬之也物極必反  
二徐之功爲大鶴壽案易坤卦初六象傳履霜堅冰陰始凝也惠定宇曰冰當作久疑當作冰

爾雅釋器云冰脂也郭璞曰莊子云肌膚若冰雪

脂膏也孫炎本作凝脂云膏凝曰脂詩云膚如凝脂卽

冰脂也古文尚書亦以冰爲凝

熊字注久出也引詩納于熊陰重文凌字注熊或从夔  
石經从重文凌

浹字注引詩一之日淠浹石經作感發

雨部扁字注屋穿水入也从雨在尸下尸者屋也墨子  
引泰誓曰紂夷處不肯事上帝鬼神厥先神禋不祀乃

曰吾民有命无廖排扁扁今作漏鶴壽案漢地理志交

作扁惟銅壺刻漏常用漏字

霰字注地氣發天不應以兩殺聲鉉曰今俗从務止遇

切霽字注天气下地不應莫弄切見後案鶴壽案爾雅云地氣發天

不應曰霰今本作霧釋名云霧冒也氣蒙亂覆冒物也此卽俗所稱霧露是地氣也爾雅云天氣下地不應曰霽今本作霽洪乾云兩霽蒙暉克蒙本作霽然則霽即蒙也釋名云蒙日光不明蒙蒙然也此卽俗所稱兩沙是天氣也霽讀如務霽讀如蒙說文正用爾雅爲訓詁自玉篇釋文五經文字等書轉相訓釋而點畫聲音不能歸一反謂說文與爾雅互易矣

魚部鮓字注引詩烝然鮓鮓石經作單

鮓字注引詩鱣鮓鮓今本作發



凡部熒字注回疾也从凡營省聲案哀十六年傳熒熒  
余在疚石經地震倒壞而此熒字僅存孟子引詩哀此  
熒獨趙岐注憐愍此孤熒單獨者所引係正月作惇又  
云憂心惇惇書洪範無虐惇獨周禮大司寇凡遠近惇  
獨老幼皆與熒通小徐繫傳云詩或借爲瘠字不知小

徐所據在詩何章何句

鶴壽案熒亦作叢毛傳云叢叢無所依也又作候方言云候特

也又作熒楚詞云魂識路之熒熒注云憂也顏氏家訓  
云古爲大博則六著小博則二熒二熒義無所攷此半  
卷中各部之俗字亦難以更僕數猷部流之爲梳人部  
之爲汰从部鄰之爲瓶磷从部威之爲或邕之爲壘  
世之爲灾裁災森部原之爲源谷部陪之爲谿俗之爲  
羊从部冰之爲氷凍部原之爲凍雨部害之爲若霏之爲廓  
霏之爲霏霏之爲霏霏之爲霏霏之爲霏霏之爲霏  
總妙之爲藟藟之爲藟藟之爲藟藟之爲藟藟之爲藟



蛾術編卷二十九終

蛾術編卷三十

嘉定王西莊先生原本

吳江

迨鶴壽參校  
沈懋德校刊

說字十六

卷十二上攷證

至部到字注至也史記宋微子世家采尚書微子云越  
至于今裴駟集解引馬融注云于今到矣觀說文知古  
至與到轉相訓

𠂔字部首注鳥在巢上也象形日在𠂔方而鳥棲故因  
以爲東𠂔之𠂔重文棲字注𠂔或从木妻重文𠂔字注

古文勗唐石經毛詩衡門可以棲遲嚴發碑作西遲君  
子于役雞棲于埭雞棲于桀蓋東鹵之鹵與棲宿之棲  
本一字後人分而爲二廣韻西字注秋方棲字注烏棲  
孟子二嫂使治朕棲皆是廣韻又別出栖字論語何爲  
是栖栖者與汲古閣板作栖予親見范氏所藏其先世  
名隋當唐懿宗咸通二年所得告身一通中有人名穆  
栖梧俗字籛興唐以前已然

門部闌字徐鍇曰俗作檐見禮記明堂位

鶴壽案爾雅  
檐謂之櫛許

訓櫛爲廟門則闌當從門  
今俗又作簷蓋謂戶櫛也

閭字注里門也从門呂聲書武成疏引說文曰閭族居

里門也此脫二字說文此下云周禮五家爲比五比爲閭閭侶也二十五家相羣侶也正說族居之義

闔字注城內重門也从門亞聲詩曰出其闔闔案毛傳

闔曲城也疏引說文云闔闔城曲重門此內字誤小徐

誤同

鶴壽案許渾言闔闔城曲重門若別言之則闔是城門上之臺攷工記城隅之制九雉注云城隅角

浮思也疏云浮思小樓詩靜女俟我于城隅

傳云城隅以言高而不可踰則闔字當分訓

闔字注開也重文闔字注虞書曰闔四門从門从卩案此重文不言其爲何文直引虞書爲證則其爲古文明矣谷部容々以距川引于容下不于重文濬下則濬雖注古文而正文容之爲古文不待言今此闔字重文下

注誤作闕小徐誤同

鶴壽案許氏所引虞書本在重文闕字之上故字作闕柴誓序云東

郊不開馬本作東郊不開一作不開則知壁中書本作開四門孔安國以今文讀之改爲闕史記五帝本紀又

作辟四門漢梅福傳亦作辟四門

闕字注閃也从門規聲俗作窺非是閃訓闕頭門中不

當从穴易觀六二闕觀虞翻曰竊觀稱闕豐上六闕其

戶虞翻曰四動時坤爲闔戶故闕其戶

鶴壽案史記晏子傳其仰之妻

從門閃而闕其夫宛然畫出一闕字

閱字注具數下門中也从門說省聲易繫辭坤以簡能

虞翻曰簡閱也閱藏萬物

門部新附闕字注靜也案夏部有闕字後人妄增闕字

易闕其无人本作闕惟王弼本作闕非是

鶴壽案是即闕字注氏目

視也从夏門聲宋農湖縣有闕鄉無分切易豐上六闕其无人釋文云闕苦鴉反徐苦鴉反一音苦穢反姚作闕孟作窻並通然則闕與闕音義俱異先生謂闕其无人本作闕此係何人所傳之本耶

耳部聳字注生而聲曰聳从耳從省聲當作聳

職字注軍戰斷耳也春秋傳以爲俘職重文職字注職或从首石經从首

手部擻字注引詩擻擻女手石經作擻

擻字注握衣也从手褰聲繫傳錯案詩曰子惠思我擻

裳涉滄此必許慎所引毛詩之文如此非小徐語石經

已改作褰

鶴壽案春秋傳公在乾侯徵褰與襦褰袴也褰裳涉滄字應从手曲禮暑毋褰裳亦當从



手此猶撰撰好手兒今時作抄抄擊也非其  
義矣若遵大路云抄執子之袂今則當用抄

揖字注讓也从手聿聲伊入切論語揖巫馬期釋文引  
說文云揖攘也此作讓俗人妄改觀下文卽繼以攘字  
注云推也从手襄聲汝羊切可知說文本作攘尚書堯  
典允恭克讓鄭注推賢尚善曰讓說文言部讓字注但  
爲相責尚書及注亦後人改也漢藝文志道家合于堯  
之克攘蕭望之傳踞慢不遜攘師古皆曰攘古讓字司  
馬遷傳遜自序云小子何敢攘焉漢書猶存古字微子  
攘竊犧牲呂刑奪攘矯虔論語攘羊孟子攘雞非本義  
皆假借

搯字注周書曰師乃搯引詩左旋右搯案引書說見後

案引詩石經作抽

鶴壽案說文之例每字于訓詁下有引書一句以證之者即證本字本義

也有引書一句但證其字而其義不同者則再下訓詁更引書以證訓詁之字即如搯字引周書曰師乃搯但證其字也此搯字與訓詁不同故再釋之曰搯者搯兵刃以習擊刺也再引詩左旋右搯以證搯字今案大誓云帥乃搯前歌後舞此古文尚書也詩左旋右搯徐注云搯喜也今文尚書也詩左旋右搯說文引作搯徐本誤作搯而先生以爲仍證搯字非其例矣

搯字注把持也从手巢聲七刀切案搯字手部無然兩

見毛詩遵大路搯執子之袪葛屨搯搯女手遵大路傳

云搯擊也手部擊字注撮持也彼疏云搯字從手又與

執共文故爲擊也說文搯字參聲山音反訓爲斂也操

字彙聲此遙反訓爲奉也二者義皆小異愚謂手部無  
搯何山音反及訓斂之有操訓把持何言訓奉詩疏所  
引說文與今本全不合鶴壽案詩疏作搯字參山音反  
聲操字彙此遙反聲按勅記謂  
山音反此遙反六字當作雙行小注  
實則兩聲字在上傳寫者誤倒耳

握字重文作臺案淮南子詮言訓曰臺无所鑿謂之狂  
生高誘曰臺持也俗因誤爲持高注見文選注倣真訓  
曰臺簡以游太清高誘訓臺爲持李善以臺爲握字从

說文

捧字注持頭髮也案淮南子溺則捧父

鶴壽案晉語云戎夏交捧此言

其對待也莊子列禦寇云齊人之井飲者相捧此言其  
擁擠也漢金日磾傳云捧胡投何羅殿下貢禹傳云農

夫父子粹少把土此亦有手持義先生俱不引而引  
南子今查淮南子汜論訓云孝子之事親和顏卑體奉  
帶運履至其溺也則粹其髮而拯之非敢驕侮以救其  
死也故弱則粹父先生不引粹其髮句而引粹父句何  
邪

拒字注給也从手臣聲章刃切案喪大記拒用浴衣鄭  
注拒拭也士喪禮注古文拒皆作振漢地志牂柯郡談  
指南監板作拒今北方以物擲與人猶有拒音

擲字注搔也从手適聲一曰投也直隻切擲古擲字陸  
氏詩釋文云擲呈釋反與擲同

擲字注拓果樹實也从手啻聲鉉曰當從適省乃得聲  
案商本音他歷切不必從適說文啻皆作入聲讀與擲

同音

鶴壽案段注云摯宋本作竹歷切於人聲音切是也若用他歷切則爲摯之音矣

摯字注引詩百祿是摯石經作道摯字已見韋部韞字

重文

耘字注有所失也春秋傳曰耘子辱矣今左傳作隕高

誘曰耘隊音曰顛隕之隕史記東粵傳云不戰而耘俗

本作耘非也耘與隕古字通

鶴壽案惠定宇左傳補注云說文引成二年耘子辱

矣耘有所失也戰國策齊宣王曰寡人愚陋守齊國唯恐夫耘之墨子天志曰國家滅公耘失社稷廣雅亦云耘失也案呂覽季夏紀云昭王耘于漢中高誘注耘隊音曰顛隕之隕史記東越傳云不戰而耘此耘字之誤漢書作顛知耘與隕通耘古字也隕今字也先生胡弗全錄之義更明白

摯字注引詩助我舉摯石經作柴

拈字注引易拈馬壯吉唐石經字磨滅今本皆作拯車

部輦字注引此經亦作拈鶴壽案各本說文作拈注云

壯吉惠定字曰明夷六二拯馬說文引作拈子夏本同

孔漢靈碑亦以拈爲拯李登聲類作承淮南子云子路

曰今俗作拯非是列子黃帝篇竝流而承之注云音拯

致茂堂校正作拯注云上舉也出休爲拯从手承聲釋

曰明夷釋文云丞音拯救之拯引說文云舉也子夏作

拈字林云拈上舉音承然則說文作拯字林作拈在呂

時爲古今字陸引無上字而李注羽獵賦引有之李注

謝靈運擬鄴中集詩曹植七啟潘勗九錫文傅亮修張

良朝敎王中頭陀寺碑皆引說文出溺爲拯是古本有  
此四字方言云踏拈拔也出休爲拈出火爲躡方言書  
經轉寫以今字改古字易用拯馬壯吉陸德明本作丞  
云丞音拯救之拯猶艮不承其隨云承音拯救之拯左  
傳目于督井而承之云承拯救之拯也葉林宗所抄宋  
本不誤通志堂抱經堂本皆改大字爲拯殊非集韻拈  
承登拯丞五形同字承丞即取諸艮隨二卦釋文類篇

丞作承今本釋文改丞爲拯遂使集韻類篇之本原混  
沒矣羽獵賦丞民乎農桑孝引聲類丞亦拯字比丞之  
證也列子使弟子並流而承之張注承音拯引方言出  
溺爲承比承之證也玉篇云承聲聲類云拊字然則聲  
類之作丞作承固難攷集韻云承者承之或體玉篇云  
拊音蒸又上聲蓋古多讀平聲今則讀上聲陸云丞音  
拯救之拯玉篇廣韻皆云蒸上聲今案據段氏云云此  
字从丞从登不從升則拯爲正字而拊爲假借字矣

撰字注拔取也南楚語引楚詞朝撰批之木蘭汲古閣  
本作搦俗人所改洪興祖補注仍引說文撰批山名也  
當作阡

柯字注引周書盡執柯石經作執拘

初字注易筮再初而後卦今繫辭作掛釋文云京房本  
作卦

概字注滌也引詩概之釜鬻石經作漑非

捷字重文遼字注古文捷周書曰遼以記之石經作捷  
周書字誤當稱虞書

權字注敲擊也从手霍聲苦角切案劉知幾史通自序  
商權史篇遂盈筐篋通鑑周世宗閑暇召儒者讀史商  
權大義司馬光與范祖禹論修通鑑體例帖思與足下  
相見熟共商權可見商權乃史家語顏師古漢書敘例  
粗陳指例式存揚權揚權卽商權意予十七史商權竊  
取其義但諸書皆从木予前誤引木部權水上橫木所  
以渡者謂初學觀之不啻涉水得渡震澤姚元榮云當



从手極是推有敲擊意作權者非其書已行不及追改

故記于此

鶴壽案先生所著十七史評論名曰商權不  
但字形寫錯而且字音讀錯權獨木橋也漢

武帝紀

初權酒酷章昭曰以木渡水曰權師古曰禁民

酷釀獨官開置如道路設木爲權獨取利也此係古在

切音覺亦借用推字班固答賓戲般輪推巧于斧斤推

卽推也謂專于此也推敲擊也漢五行志高后支斷戚

夫人手足推其眼以爲人蔬注云推謂敲擊去其精也

此係苦角切音確又推商量也莊子徐無鬼篇可不謂

有大揚推乎注云發揮商量也又推粗舉大略也漢書

鼓傳揚推古今注云揚舉也推引也廣雅云揚推都凡

也此皆古岳切音覺與權酷之權字異而音同今先生

于此條但悔从木之非而仍引苦角切不言古岳切則

竟讀商推之推爲確矣不知推之本義爲敲擊而敲平

聲其入聲爲確故音確也推之列義爲商量商量者必

講究而講上聲其入聲爲覺故音覺也

其義其音尚未辨明何遽以名其書哉

抗字注扞也从手亢聲苦浪切重文抗字注抗或从木

鉉曰今俗作胡郎切抗杭遂分爲二

手部新附拋字注棄也从手从九从力或从手粟聲案

後漢書同拋財產拋字不見先秦書

鶴壽案大徐已明言左氏傳通用標

詩標有梅標落也義亦同此等不必贅矣

說文無撰字其字當从言唐石經禮記祭統論撰其先祖不誤若曲禮君子撰杖論語三子者之撰此必唐人所改

揉字無唐石經周易繫辭揉木爲耒案書柔遠能邇古人不加手

說文下半部小徐本不但脫落遺漏顛倒錯亂抑亦苟

且祖略多有刪削迥非原本之舊徐繁傳偶摘其幾處

言之並不全備今亦略存數條而已此半卷中為部雖

少而俗字卻不少俗有鴨字于乙部止作乙俗有鴉字

于不部止作聖俗有鯉字于至部止作璽俗有哇字于

面部止作聖俗有鯉字于至部止作璽俗有哇字于

厄字扁字于戶部止作危字扁字于戶部止

門部止作闔作聖蓋臣部之肥變為危猶之戶部之斤變

作聽作職作聖蓋臣部之肥變為危猶之戶部之斤變

為肇慶變為穰扁變為區門部之聞變為礙關變為欄

關變為穰耳部之聶變為喘皆非其本字也况手部為

文二百六十有五則俗字不因此而愈多乎若使樹反

而為鞠也穢反而為披也跣反而為拇也揲反而為拏

也擁反而為攤也擺反而為揲也拖反而為挖也搥反

而為搥也麾反而為麾也揠反而為揠也擗反而為擗

也程反而為程也揠反而為揠也揠反而為揠也揠反

也為籍而不別為籍與搗也為搗而別為搗與搗也

爲擊而不別爲掩與腕也爲搯而不別爲搯與搯與  
輒也爲拓而不別爲托與搯與疥也庶幾其免俗乎

卷十二下攷證

女部媯字注黃帝之後百鮓姓左傳作伯鯨

羸字注少昊氏之姓从女羸省聲以成切案羸郎果切  
在肉部而說文之涉及此字以得聲者凡十一字衣部  
羸字注袒也从衣羸聲郎果切馬部羸字注驢父馬母  
从馬羸聲洛戈切立部羸字注痿也从立羸聲力臥切  
羸字注螺羸也从虫羸聲郎果切是矣若羊部羸字注  
瘦也从羊羸聲力爲切羸與羸聲已不協然二音同母  
亦可以語轉得聲故夕部羸字郎果切从羸羸亦聲

以意

增三

馬部羸字洛戈切重文作驢系部纘字力卧切从

羸聲金部鑣字魯戈切亦从羸聲正其例也至貝部羸

字注有餘賈利也从貝羸聲鉉曰當从羸省乃得聲以

成切愚謂羸乃郎果切與以成切之羸字其聲絕遠故

鉉以爲羸非聲當从羸省是矣但女部羸字注亦羸省

聲以成切與羸同音與郎果切力爲切迥不相同然則

當作羸省聲羸从羸省羸亦从羸省

段玉裁曰韻會作羸各本作羸省聲

也非

豉字注人姓也从女丑聲商書無有作豉呼到切案唐

石經洪範豉作好鄭注雖止馬注猶存云好私好也經

言不得私有所愛好當循先王之道許氏釋𡗗爲人姓而引書作證者蓋心所好惡字本無正文彼美好呼皓切我從而愛好之則呼到切彼醜惡烏各切吾從而憎惡之則烏路切女部別有好字訓美也𡗗本人姓洪範則假借用之說文所引不必定與本義相比附如紇字注絲下也引左傳臧孫紇後人何由知臧孫紇命名之意乎予尚書後案回護說文以人姓爲卽人性然性自在心部說文于此上下皆言人姓不可強解爲性也不及追改附見于此

鶴壽案玉篇云𡗗古文好字汗簡云𡗗同好見尚書惠定字曰石鼓文好

字从女好時鼎从艸篆文女字似𡗗故或从𡗗或从女文之異也今案說文引商書作𡗗其字从女从𡗗如惠

氏說豈从女女乎知不然矣段茂堂曰玉篇云妊姓也亦作取王伯厚姓氏急就篇統位燧嬖燒世提注云取氏見說文好氏見纂文古好取通用豈其一姓與案古音好讀如朽取丑聲讀如鈕或如朽是以洪範假取爲好蓋孔壁古文如是許君引書如尚桓假桓作桓也布重莫席假莫作蔑也皆以明六書假借之濫而同伯琦六書正譌不知此指乃訓取云愛而不釋也感其說者謂說文姓當作性凡人之性每多所取竟忘說文姜姬姑贏姚燃嬖妖媿取媿十一字皆爲人姓矣今說文呼到切此非古音乃傅合尚書文而爲此音也壁中本作取孔安國以今文讀之易爲好字許君存其舊于說文猶鄭君注周禮之識故書作某也據段氏云云古文作取今文作好未聞有作形者郭忠恕之言不知何據

媯字注婦人妊身也周書曰至于媯婦今作屬婦玉篇女部云媯仕于反鳩二切餘同說文廣雅亦云媯尙也廣韻引崔子玉清河王誅云惠子媯媯媯是妊身媯是

無夫皆婦人可憐憫者故竝言之玉篇人部作儻壯救  
休救二切解與媯同今經作屬屬音通媯則從說文作  
媯婦正合也

媯字注小徐本云母老稱也从女盍聲讀若與母老大

徐作女老是小徐此下云武威有媯閭縣此非許氏原

文闡當作圍

鶴壽案漢高帝母曰劉媯文穎曰幽州及漢中皆謂老媯爲媯孟康曰長老尊稱則

非大徐

威字注姑也从女从戌漢律曰婦告威姑爾雅婦稱夫  
之父曰舅稱夫之母曰姑在則曰君舅君姑沒則曰先  
舅先姑君姑卽威姑也古君與威通



媾字注重婚也引易匪寇婚媾案易姤卦古本作遯鄭本同注云遯遇也惟王弼本作姤說文無姤字

姤字注引詩靜女其姤石經作姝

嬀字注引詩婉兮嬀兮石經作嬀

嬛字注材緊也从女叢聲春秋傳曰嬛嬛在疚春秋傳

係哀十六年文嬛與莞不同又無余字當作詩曰閔予

小子嬛嬛在疚

鶴壽案錢漸山謂古人讀管如環韓非子云倉頡之作書也自環者謂之私背

私者謂之公說文引作自管爲公背公爲公是管即環也今案莞與嬛亦然故春秋傳莞莞在疚說文引作嬛

嬛詩秋杜云獨行眾  
環此又環之有文也

媿字注順也讀若媿案疊字說文所無徐鉉序例辨其

非當作媿唐石經易繫辭成天下之疊疊者詩文王疊  
疊文王鳧鷖鳧鷖在疊崧高疊疊申伯皆作疊并不作  
疊則更非鶴壽案段茂堂曰此篆不見經傳詩易疊疊  
徐鉉云當作媿惠定宇按周易集解及自爲  
周易述皆用媿媿抑思毛鄭釋詩皆云勉勉康成注易  
亦言沒沒聲之古音讀如門勉沒皆疊韻字然則疊爲  
疊之譌體疊爲勉之  
假借不可擅改聖經

媿字注引周書大命不媿又引虞書雉媿

鶴壽案今西  
伯戡黎作大

命不擊釋文云本又作媿推  
媿則今堯典所謂一死贊也

娒字注引詩市也娒娒今作娒娒

媿字注引詩桃之媿媿與木部所引異

媿字注含怒也一曰難知也引詩碩大且媿案廣雅云

媿美也今石經作儼

太平御覽引韓詩作媿薛君曰媿重頤也段玉裁曰許偁以證字形

而已不謂詩義同舍怒難知二解也

婁字注空也从母中女空之意也案論語屢空當作婁

空說文無屢字婁从宀爲窶玉篇云貧陋也空也詩曰

終窶且貧此論語婁空之誼後人加尸爲屢訓爲數數

之數漢書屢皆作婁顏師古云婁古屢字

鶴壽案婁之本義固訓空

而詩婁豐年傳云婁亟也則又訓爲數數之數竊謂單言婁可訓空若論語連空字言當訓數否則爲疊字矣

媿字注引詩媿兮蔚兮今作蒼

媿字注引論語小人窮斯媿矣今作濫

民字部首注衆氓也从古文之象彌鄰切重文民字注

古文民案衆氓宋本作衆萌三國志吳是儀傳儀本姓  
氏初仕郡郡相孔融嘲儀言氏字民無上可改爲是觀  
此則知古文奇與難用漢末已皆作民

ノ部弗字注橋也从ノ从韋省俗以弗與不同意論  
語弗如也吾與女弗如也包咸注作不如邢昺疏云夫  
子見子貢之荅識有懸殊故云不如也弗者不之深也

本公

羊疏既荅子貢不如復云吾與女俱弗如邢本上作不

下作弗今本俗人妄改

鶴壽案言不者其文直是本來  
不然也言弗者其文曲是有意

弗爲也

厂部弋字注屨也象折木表銳著形从厂象物挂之也

玉篇云今作找

乙部也字注女陰也象形羊者切重文也秦刻石也字  
徐鍇本象形下有乙聲二字此字至詩長發允也天子  
始假借作語助詞用其後則江有汜其嘯也歌野有死  
麕無使尤也吠車攻展也大成取其音近兮又近矣今  
本尚書出西晉皇甫謐手如盤庚惡之易也太甲毋越  
厥命以自覆也太誓小人見姦巧乃聞不言也凡用也  
字處皆刪改之謚必習聞也爲女陰不宜誓誥有之耳  
漢哀帝紀非赦令也皆蠲除之師古曰也語終辭而讀  
者輒改也爲他字失本文矣

氏字部首注巴蜀名山岸脅之自旁箸欲落墻者曰氏  
氏崩聲聞數百里案尚書禹貢梁州西傾因桓是來鄭  
注以桓是爲隴坂名古是與氏通

戈部或字注邦也从口戈以守一一地也于逼切案隱  
元年左傳疏引說文曰或者天子之城方十二里今說  
文無此文疑脫大戴禮云大道邦或書微子云殷其弗  
或亂正四方皆訓域韓詩商頌曰方命厥后奄有九域  
毛詩域作有孔安國傳曰或有也鄭康成論語注亦云  
或之言有也古或有誼同故九域作九有

或字注殺也从戈今聲商書曰西伯既成黎口含切案

說文別出戡字注云刺也从戈甚聲竹甚口含二切許

自言書宗孔氏則戎是孔氏古文伏生大傳亦作戎今

作戡晉人所改鶴壽案戡黎之戡作勝黎解則當以堪

左昭十一年傳王心弗堪漢五行志作王心弗戎甚聲

今聲古音同在一部爾雅釋詁曰堪勝也郭注引西伯

堪黎尚書正義引爾雅作戡古音勝任之勝與勝敗之

勝不分平去合克堪用德戡定厥功惟時二人弗戡讀

之可見文選謝靈運述祖德詩李注引孔安國尚書傳

曰龔勝也疑李所見尚書作龔然攷謝元暉詩西龔收

組練李注云尚書序曰西伯戡黎孔安國曰戡勝也戡

與龔音義同據此則述祖德詩注不若此之分明唐初

尚書本皆作戡也

戡字注滅也从戈晉聲詩曰賈始戡商案爾雅釋詁及

毛詩天保俾爾戡穀傳皆云戡福也戡乃祓除之義去

不祥則福至而亦訓滅者去不祥爲盡滅去也石經作

剪商乃唐人所改

鶴壽案周宮傳云剪齊也箋云剪斷也周禮翦氏注云翦斷滅之言也引

詩實始翦商爲證則毛鄭本皆作翦矣忠定守曰毛鄭

二說皆非爾雅釋詁曰翦勤也周自后稷受封以來世

有爵土自不窳失官社稷幾不血食至于太王初遭獯

鬻之難自幽遷岐始能光復祖宗修朝貢之職勤勞王

事至于文王三分有二尚合六州之衆奉勤于商武王

初循服事之誠末年然後受命皆所謂績太王之緒也

揚慎據說文引詩作翦商解云福也以爲太王始受福

于商而大其國然說文訓翦爲滅惟爾雅及天保傳訓

爲福實始福商其說太鑿段茂堂曰此引詩說假借也

毛口翦齊也許于刀部注曰翦齊斷也翦字多假翦爲

之翦卽劑也哉則劑之假借也毛以翦爲齊者周至太

王規模氣象始大可與商圍竝立故曰齊詩古公以下

七章是也非翦伐之謂若不明毛傳許書之例竟謂太

王滅商豈不事辭俱窒礙乎毛意謂翦卽翦許言其本

義以明轉注復引詩以明假借也今案荆訓齊斷與翦

滅何異段解爲周與商國齊等亦失君臣之義爾雅既



訓藟爲勤胡  
弗從惠說乎

戠字注闕从戈从音之弋切案易曰朋合戠虞翻曰戠

叢合也鄭氏尚書曰厥土赤戠墳讀若熾小徐本有職

从此古職字古之職役皆執干戈十四字錯曰闕者不

知所以從音也此條似勝大徐

鶴壽案虞翻曰戠聚會也坎爲聚坤爲衆衆陰

竝應故朋盍戠戠舊讀作摺作宗據此則戠字以音得聲小徐本所多十四字未知是許書否

戠說文戈部無此字吳梅村有宣宗御用戠金蟋蟀盆

歌新榮藩注創古文戠初良切丹鉛錄十四種金有戠

金盛宏之荊州記云宮亭湖神能分風而帆南北土俗

亦謂之打戠子有打戠說

我部義字注已之威儀也。从我从羊鉉。曰與善同意。故从羊宜寄切。古儀字皆作義。義字皆作誼。義字重文。作義。注云墨翟書義。从弗魏郡有義陽鄉。讀若錡。今墨子無此字。爲後人所改。左傳晉荀荃卒于戲陽。義與戲同音。許宜反。後漢光武帝紀大破五校于義陽。注云義陽聚名屬魏郡。故城在今相州堯城縣東。

亾部亾字注止也。一曰亾也。从亾从一。徐鍇曰出亾得一則止。暫止也。案小徐本亾也。下作从一一有所礙也。

然後繼之。臣鍇云云。此小徐本爲勝而亾也。下仍脫从

亾二字。

鶴壽案今段注改作乍止亾畧也从亾一一有所礙也釋之曰作無亾義淺入離析所改耳作

與母同意母者有人茲女而一止之其言曰母乍者有人逃止而一止之其言曰乍止與止止者皆必在倉猝故引申爲倉猝之稱

無字重文作无注奇字無也通于无者虛無道也王育說天屈西北爲无案古文奇字衛宏誤通于无之无當作元春秋緯曰元者崑也何休公羊注曰元者氣也無形以起有形以分造起天地天地之始是无通于元之意也王育章帝時人嘗注史篇經典釋文作王述當是傳寫之誤通于无之无宋刻本作元無虛無道也四字于從友人處借得若毛斧季刻說文初成時印本凡與今本不同者皆係一老儒妄爲增改凡老儒妄增處字

皆擠密重刻驗之果然此條因校方知北宋真本與俗本不同蓋宋末元初人增或并出明人亦未可定以虛無爲道乃老子之言

由部畚字注翻屬蒲器也所以盛種从苗弁聲詩卷耳疏引說文曰畚草器所以盛種釋文亦曰何休云草器也說文同然則作蒲者非

瓦部甓字注瑳垢瓦石案西山經云錢來之山其下多洗石注云澡洗可以礪體去垢玠

弓部弩字注帝嚳眡官夏少康滅之从弓斤聲論語曰弩善射五計切案羽部羿字注羽之羿風亦古諸侯也

一曰射師从羽开聲五計切惠棟以爲與此弩實一字非也唐石經論語作羿善射尚書五子之歌有窮后羿襄四年左傳夏訓有之曰有窮后羿亦皆作羿但此字與弓部字音同義異在弓部者既从弓則爲射官甚明而少康所滅乃寒浞非羿然此乃許氏省文非說有異其引論語作證則尤無疑且此字只一訓別無他解的應爲射官若羽部注羽之羿風不可解亦古諸侯九字黃公紹韻會以爲徐鍇增益是也射官之字不合从羽許氏既于弓部解之何以羽部又贅此一義尚書左傳兩處疏皆引弓部注不引羽部注并引賈逵左傳注云

羿之先祖世爲先王射官故帝賜羿弓矢使司射可見羽部注孔穎達作疏時尚未有是徐鍇附入也至羿彗

皆从彗得聲石經不但以羿代彗并改羿从彗則爲居埭切此譌中之譌也公紹旣知九字係鍇增但自下意

說羽之羿風云箭乘風而疾愚謂字旣从羽安知非言

鳥飛羽乘風而疾何必定是箭邪此部內彗字注引楚詞彗焉彗日汲古閣板王逸注楚詞天問亦作羿孟子

逢蒙學射于羿近陝西巡撫賈漢復補刻西安府學石

經孟子戴震校刻孟子趙注本皆作羿鶴壽案羿改作羿固屬譌字若

以羿代彗似亦可通邑部窳字注云夏后時諸侯夷羿國也字正从羽則羽部亦古諸侯九字未必是徐鍇所

增益此半卷中爲部既多而俗字則更多俗有綿字繇  
字于系部止作繇作繇俗有筐字筐字于仁部止作仁  
作匪俗有旋字旋字于戈部止作戠作戠俗以戈爲  
有戟字鎮字賊字于戈部止作戟作戠作賊俗以戈爲  
桃戈如爲定如于戈部止皆作張繇或爲傷亦系部之俗字匪或  
腫脹于弓部止皆作張繇或爲傷亦瓦部之俗字戎之爲  
爲篋亦二部之俗字篋或爲篋亦瓦部之俗字戎之爲  
并爲俄爲戎亦戈部之俗字戎或爲戎亦瓦部之俗字戎之爲  
部之俗字威之爲威爲威乃戊部之俗字况女部  
之文二百八十有三其爲俗字鄙俚尤甚誠知婉之宜  
爲托也懶之宜爲嫻也懶之宜爲嫻也嫻之宜爲嫻也  
姪之宜爲姪也姪之宜爲姪也姪之宜爲姪也姪之宜  
爲嫻也懶之宜爲嫻也懶之宜爲嫻也懶之宜爲嫻也  
婦之宜爲婦也則有合乎許書之義而嫻必不爲嫻  
矣嫻必不爲嫻矣嫻必不爲嫻矣嫻必不爲嫻矣嫻必不  
爲嫻矣嫻必不爲嫻矣嫻必不爲嫻矣嫻必不爲嫻矣

娥術編卷三十終